

ATP VOJVODINA AD NOVI SAD

Put novosadskog partizanskog odreda 1a

21000 Novi Sad

Veza: Spor sa Gradom Novim Sadaom – P.br. P-1327/2015 i P-191/2016

GENERALNOM DIREKTORU, UPRAVNOM, NADZORNOM ODBORU I ODBORU POVERILACA

Ja Ilija Dević investitor, vlasnik akcija i poverilac ATP "Vojvodina", upozoravam Vas da značajno umanjujete stečajnu masu stečajnog dužnika ATP "Vojvodina". U sudskom sporu oko naknade štete broj P-1327/2015 i P-191/2016 koji se vode pred Privrednim sudom u Novom Sadu imam procesnu ulogu umešača na strani tužioca. Očigledno da moram da Vas upozorim da Vi i Nadzorni odbor niste doneli pravilnu odluku prilikom postavljanja ova dva tužbena zahteva.

Izgleda da moram da Vas podsetim da ste Vi i Upravni odbor postavljeni po Planu reorganizacije koji je izglasan i odobren u stečajnom postupku. ATP Vojvodina nije privredno društvo koje je u vlasništvu članova Upravnog odbora (uglavnom banaka kao razlučnih poverilaca). Upravni odbor nije postavljen da bi štitio interese bankara. Banke su svoj interes pokazale u postupku stečaja jer su nekoliko puta glasali za bankrot. Zašto bankrot? Banke je interesovalo da se ta imovina proda i da one naplate svoja potraživanja. Banke nije interesovala ni firma sa dugačkom radnom istorijom, njih nije interesovala dobro osmišljena investicija, njih nije interesovalo 350 radnika i njihove porodice, njih nisu zanimali i ostali neobezbeđeni poverioci, njih nisam interesovao ja ni kao prevareni čovek. Da podsetim i na to da banke nisu dale novac meni na lepe oči. I oni su verovali u moju investiciju zvanu „Nova autobuska stanica“, i oni su verovali u ugovore potpisane sa Gradom Novim Sadom, i oni su verovali da je ugovor zakon za stranke. Pre nego što su bankari odobrili kredite svu dokumentaciju su revnosno pregledali pred odeljenjem za rizike u Parisu, analizirali i dali novac.

Želim da Vas podsetim da parnica P-1327/2015 i P-191/2016 nije Vaša lična parnica, a nije ni lična parnica članova Upravnog i Nadzornog odbora. To je parnica preko 400 stečajnih poverilaca ATP Vojvodine. To je moja parnica kao akcionara, kao poverioca i kao jemca ATP Vojvodine. To je parnica preko 350 radnika i njihovih porodica. To je parnica svih malih običnih ljudi protiv moćnih, a istovremeno sitnih, ljudi iz politike. To je parnica u koju su uprte oči javnosti. Svi oni očekuju da pravda i pravo pobeđe. Svi dokazi u spisima predmeta govore u prilog tome da su i pravda i pravo na našoj strani. Pri svemu tome i ja iznad svega želim da privredno društvo ATP Vojvodina izađe iz stečaja i da se svih 350 radnika vrati na rad, a biznis nastavim tamo gde je neopravdano i nezakonito zaustavljen.

Prema Planu reorganizacije jedna od glavnih mera je uspešno vođenje sudskog postupka za naknadu štete. Da li je uspešno vođenje sudskog postupka to što stečajni upravnik, a posle njega očigledno Upravni I Nadzorni odbor više vode računa o budžetu protivnika, nego o stečajnoj masi? Da li je moguće da bankari ne vide da mi vidimo da su odlučili da naplate samo deo štete, a da svu ostalu imovinu ATP Vojvodine rasporodaju i da to privredno društvo totalno upropaste. Opšte je poznato šta ste se činili u prethodnoj parnici P 4597/2010 I odustajali od svih vidova štete, a da ste tada pravilno opredelili tužbeni zahtev, preduzeće ATP "Vojvodina" bi izašlo iz stečaja I svi poverioci bili naplaćeni!!!

Priča o nekoj budućoj parnici za preostale vidove štete o kojoj ste ranije pričali niste podneli, ona je samo delimična, te nakon postupka P 4597/2010 niste podneli tužbu kojom tražite celokupnu štetu!

Dakle, shodno odredbama čl. 189. st.3. ZOO, visina izmakle koristi procenjuje se u odnosu na redovan tok stvari ili okolnosti koje su se realno mogle desiti. Kod postojanja ugovora o zastupstvu, kod postojanja servisa, kod postojanja obučene radne snage, kod činjenice da su autobusi prodavani u jednom periodu, realno je očekivati da bi ATP Vojvodina ostvarivala dobit i po ovim osnovima.

Podsećam Vas i članove Upravnog I Nadzornog odbora poverilaca na odredbu čl. 81. Zakona o stečajnom postupku, koji propisuje da je stečajna masa celokupna imovina stečajnog dužnika u zemlji i inostranstvu na dan pokretanja stečajnog postupka, **kao i imovina koju stečajni dužnik stekne tokom stečajnog postupka**. Stečajni postupak je samo u zastoju!!! Vaša je zakonska obaveza da stečajnu masu uvećate, a ne da je osiromašujete.

Podsećam Vas i članove Upravnog I Nadzornog odbora poverilaca da neko ko umanjuje stečajnu masu snosiće krivično pravnu odgovornost.

I tražim da se prošire tužbeni zahtevi ili da se podnesu nove tužbe za sve vidove štete, kako se ne bi umanjivala stečajna masa.

Takodje ukazujem na spor pred Privrednim sudom u Novom Sadu P 1317/2007, ATP "Vojvodina" protiv preduzeća "Budućnost" koji niste nastavili, a bio je skoro presudjen u korist ATP "Vojvodina". Nakon uvođenja stečajnog postupka ljudi iz tog preduzeća vode glavnu reč pred odborom poverilaca I priznali ste im visok iznos potraživanja, a niste nastavili sudski postupak protiv njih iako Vas je Agencija za borbu protiv korupcije na taj postupak u više navrata upozoravala. Ovakvim Vašim postupanjem umanjujete stečajnu masu ATP "Vojvodina".

2. PROBLEM OKO ZATEZNIH KAMATA

Nije sporno da je odredbama čl. 189. ZOO propisano da se visina naknade štete određuje prema cenam u vreme donošenja sudske odluke, izuzev u slučaju kad zakon naređuje što drugu. Po jednom tumačenju ovde bi zakonska zatezna kamata išla od dana presuđenja pa do konačne isplate (mada dan presuđenja može biti i dan kada je druostepeni sud npr. preinačio prvostepenu presudu). Po drugom tumačenju, tužilac ima pravo i na zakonsku zateznu kamatu od dana kada je dužnik pao u docnju, saglasno odredbama

čl. 277. ZOO. U našem sporu tuženi grad je u docnji za svaki mesec. U krajnjem slučaju on je u docnji od dana podnošenja tužbe.

Ono što je bitno, a što moramo ukazati, jeste odredba čl. 190. ZOO koja kaže **da će sud, uzimajući u obzir i okolnosti koje su nastupile posle prouzrokovanja štete dosuditi i naknadu koja je potrebna da se oštećenikova materijalna situacija dovede u ono stanje u kome se nalazila da nije bilo štetne radnje.** ATP Vojvodina je zbog neizvršavanja ugovora od strane tuženog otišla u stečaj, pa su stečajni poverioci pored glavnice tražili i zakonsku zateznu kamatu (ako ništa do dana otvaranja stečaja). S tim u vezi, isplata štete po cenama na dan presuđenja ne dovodi tužioca u finasijski položaj pre stečaja i štetnih radnji, pa samim tim tužiocu pripada i zakonska zatezna kamata, koju uostalom mora da plati stečajnim poveriocima.

Istina, pravno će biti sporno od kada teče ta kamata. Ja smatram da kamatu treba tražiti od dana podnošenja tužbe, ustvari kao procesnu kamatu. Prema odredbama čl.279. st. 3. ZOO na povremena dospelu novčana davanja teče zatezna kamata od dana kada je sudu podnesen zahtev za njihovu isplatu. Kako se radi o izgubljenoj dobiti koja dospeva mesečno, to bi po mom mišljenju bez obzira kada je utvrđena imali pravo tražiti zakonsku zateznu kamatu kao vid procesne kaznene kamate počev od dana utuženja.

U krajnjem slučaju možemo zahtevati kamatu od dana podnošenja tužbe, pa zavisno od odluke suda možemo u žalbenoj fazi tražiti kamatu od dana dospeća svake mesečne rate ili od dana kada je objavljena poslednja zvanična cena staničnih usluga od 328,56 dinara (to je cena skoro dve godine pre donošenja prvostepene presude i nije cena na dan presuđenja) ili od dana kada je obavljeno veštačenje. Možemo postaviti i više eventualnih zahteva, a tiču se dospeća obaveze i početka obračuna zatezne kamate, pa ako sud ne usvoji prvi eventualni, da usvoji drugi i tako redom.

3. PROBLEM OKO KAMATA NA TROŠKOVE

Novi Zakon o izvršenju i obezbeđenju više ne predviđa mogućnost traženja zakonske zatezne kamate na troškove postupka od dana presuđenja. Iz tog razloga smatram da u tužbenom zahtevu kad su u pitanju troškovi postupka treba tražiti zakonsku zateznu kamatu od dana dosuđenja pa do isplate. U tom smislu za sada nema sudske prakse, pa u svakom slučaju treba probati.

Nadam se da ćete pažljivo razmotriti naše dobronamerno upozorenje i urediti tužbeni zahtev dok još ima vremena.

U Beogradu,08.09.2016.godine

S poštovanjem,

ILIJU DEVIĆ,INVESTITOR,AKCIONAR I POVERILAC ATP“Vojvodina“

Poslato:

- Credit Agricole bank Srbija
- Credit Agricole bank Paris
- Komercijalna banka
- Agencija za borbu protiv korupcije
- Savet za borbu protiv korupcije
- Evropska komisija
- Evropski parlament
- Stečajni sudija